

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

Medellín, treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Exp. 015-2021-00401-02

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de BEATRIZ ELENA CARDONA LÓPEZ frente al auto que aprobó la liquidación de costas, dentro del proceso ordinario laboral que adelantó en contra de Colpensiones y Porvenir S.A.

ANTECEDENTES:

En sentencia proferida el 21 de enero de 2022 la juez de primera instancia, declaró la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual que realizó la demandante; dispuso el regreso automático al régimen de prima media, administrado por Colpensiones; y condenó a Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones el valor de la cuenta de ahorro individual, más los rendimientos financieros y bonos pensionales. Condenó a Colpensiones a reactivar la afiliación sin solución de continuidad e impuso las costas procesales a Porvenir S.A, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000. Esta decisión, se mantuvo en segunda instancia, aclarándola y adicionándola en el sentido de devolver Porvenir S.A. además, lo deducido por concepto de cuotas de administración, seguros previsionales y Fondo de Garantía de Pensión Mínima

con la correspondiente indexación, sin imposición de costas por la forma de resolución de los recursos.

Con estos referentes se aprobó la liquidación de costas por auto del 24 de agosto de 2022, decisión frente a la cual la apoderada de la demandante expresó su inconformidad, interponiendo el recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación. Negado el primero por estimar que dicho monto se ajustaba a derecho y se ciñe al Acuerdo, se concedió el segundo, siendo esta la razón por la cual conoce esta Sala de Decisión Laboral.

La censura busca, frente a la suma que se señaló a favor de la demandante, que su monto se incremente, atendiendo a que no se tuvo consideración de la naturaleza del proceso, la actividad de representación y el desempeño activo durante todas las etapas procesales, además de plantearse el escrito de demanda de forma clara, citando los fundamentos legales y jurisprudenciales pertinentes, y se aportaron las pruebas que estaban en su poder, lográndose el éxito en todas las instancias.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado

CONSIDERACIONES:

De cara a los antecedentes, el problema jurídico en esta ocasión se circunscribe a determinar si es plausible o no disminuir el monto de las agencias en derecho, incluidas en el auto que aprobó la liquidación de costas.

Pues bien, por sabido se tiene que para la estimación de las agencias en derecho debe acudir a las tarifas fijadas por los Acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura, pues a estos remite el numeral 4º del artículo 365 del CGP, aplicable a estos ritos por lo previsto en el 145 del CPTSS; dicha disposición que regula los parámetros para la liquidación concentrada de costas, señala que si en los referidos acuerdos se establece un mínimo, o éste

y un máximo, para la movilidad entre uno u otro límite, *el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*

El Acuerdo que aplica a este proceso es el PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, mismo que en su artículo 5º regula la tarifa de las agencias en derecho de primera instancia para los procesos declarativos sin cuantía, entre 1 y 10 SMLMV.

Vistas así las cosas, se pone de relieve que la actuación de la parte recurrente fue visible en la primera instancia, al promover el litigio con el escrito demandatorio y asistir a la diligencia concentrada que se celebró el 21 de enero de 2022. En consecuencia, atendiendo que el tema en litigio, ha sido ampliamente decantado por la jurisprudencia nacional, lo que hizo que su manejo no fuere complejo, situación misma que dio paso a la prosperidad de las pretensiones sin esfuerzos del representante judicial que excedan el mínimo de diligencia que debe adoptarse en su gestión, es razonable que para la liquidación de las costas se mantengan las agencias en derecho fijadas en primera instancia a cargo de Porvenir S.A., pues aunque se delimitan en el tope mínimo establecido en el acuerdo, en proporción a la naturaleza del asunto, la duración del proceso que no fue más de 1 año, y la actividad profesional del abogado la suma de \$1.000.000 atiende los criterios establecidos para definir la tarifa.

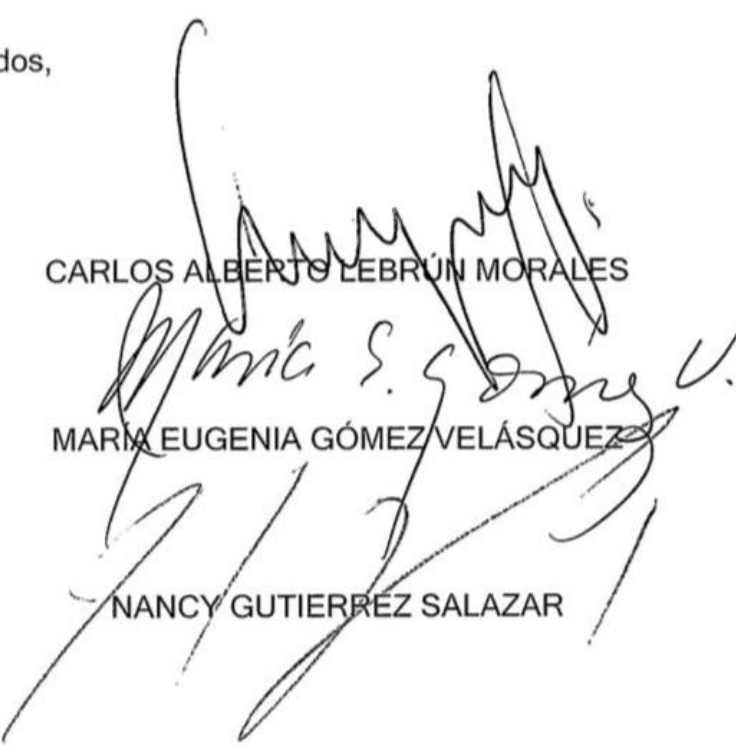
En consecuencia, conforme a estas breves pero precisas consideraciones y sin lugar a otras argumentaciones, se confirmará el auto recurrido.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONFIRMA el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 217 fijados el 1° de diciembre de 2022, en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.